

Nota van inlichtingen

Leids Universitair Medisch Centrum

Chirurgische matten

Europese aanbesteding volgens de openbare procedure

Eerste nota van inlichtingen

24 maart 2026

Inleiding

Algemeen

Deze Nota van inlichtingen bevat onze antwoorden en reacties op vragen en opmerkingen van Geïnteresseerden. Deze Nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de Aanbestedingsstukken en prevaleert boven het Beschrijvend document en de daarbij behorende Bijlagen.

Aanvullingen

Met deze Nota van inlichtingen hebben we de volgende documenten gewijzigd en bijgevoegd als Herziene documentatie:

- Bijlage 6 – (Concept) Raamovereenkomst Chirurgische matten M-EU-25-01 Nvi1

Vragen/opmerkingen van Geïnteresseerden en antwoorden/reacties van het LUMC

Nr.	Vraag heeft betrekking op document	Paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend Document	1,6	7	U geeft in uw planning aan dat de 2de vragenronde optioneel is. Het lijkt ons merkwaardig dat u nog na publicatie van de tender dat nog niet duidelijk heeft. Ook in de rest van de stukken wordt niet aangegeven wanneer u wel of niet van deze optie gebruik wilt maken. Wij raden u ook ten stelligste aan om een 2de ronde te hanteren. Hierdoor geeft u (potentiële) leveranciers namelijk de mogelijkheid om vragen te stellen n.a.v. uw antwoorden indien verdere verduidelijking noodzakelijk is. Dit komt de kwaliteit van de inschrijvingen én de daaropvolgende uitvoering van het contract zeer ten goede. Kunt u bevestigen dat er definitief een 2de vragenronde opgenomen wordt in uw planning?	Ja, wij bevestigen dat er definitief een tweede vragenronde wordt opgenomen in onze planning om verdere verduidelijking te bieden aan (potentiële) leveranciers en de kwaliteit van de inschrijvingen te bevorderen, zoals gesuggereerd. Deze ronde zal zich richten op vragen naar aanleiding van de antwoorden uit de eerste vragenronde, conform het Beschrijvend Document paragraaf 1.6.
2	Beschrijvend Document	1,6 ad 4	8	Wij gaan ervan uit dat in het verificatiegesprek alleen zaken ter verduidelijking besproken zullen worden die in uw tenderdocumenten of in de offerte van de leverancier zijn benoemd. Aanvullende eisen of aanpassingen van de uitgebrachte offerte zijn geen onderdeel van dit gesprek. Kunt u dit bevestigen?	Nee, dit bevestigen wij niet. Het verificatiegesprek dient, conform Beschrijvend Document paragraaf 1.6 ad 4, om de Inschrijving en het Programma van Eisen volledig door te nemen en om te verzekeren dat vraag en aanbod naadloos op elkaar aansluiten. Dit kan inhouden dat er dieper wordt ingegaan op de inhoud, wat verder gaat dan enkel verduidelijking en mogelijk leidt tot herziening van de Gunningsbeslissing indien niet aan de verwachtingen wordt voldaan. Er zal geen sprake zijn van aanvullende eisen of aanpassingen van een uitgebrachte offerte.
3	Beschrijvend Document	3,5	17	Ontvangen inschrijvers een proces-verbaal van opening van de kluis waarin minimaal het aantal en de namen van de overige inschrijvers vermeld worden?	Nee, inschrijvers ontvangen geen proces-verbaal van opening.
4	Beschrijvend Document	5,1	21	Er staat hier een foutmelding bij de verwijzing naar een tabel. Kunt u aangeven welke tabel u hier bedoelt?	De foutmelding in paragraaf 5.1 van het Beschrijvend document heeft betrekking op de tabel in paragraaf 6.1, die het overzicht van de gunningscriteria en de bijbehorende wegingsfactoren en maximale scores bevat.
5	Beschrijvend Document	5,2	21	U geeft aan dat er ten minste 2 beoordelaars zijn die de deskundigheid hebben om de inschrijving te beoordelen. Dit is vrij algemeen beschreven. Kunt u	Conform paragraaf 5.2 van het Beschrijvend Document bestaat de beoordelingscommissie uit ten minste twee

				aangeven uit hoeveel personen de beoordelingscommissie concreet bestaat en met welke expertise ze plaatsnemen in deze commissie?	beoordelaars die de deskundigheid hebben die nodig is om de Inschrijvingen te beoordelen.
6	Beschrijvend Document	6,2,2	26	<p>In het beoordelingskader worden termen gebruikt die ruimte laten voor subjectieve beoordeling zoals 'uitstekend', 'goed', 'ruim voldoende' en 'voldoende'. Het is zo voor inschrijvers vooraf niet duidelijk wanneer u het ingediende plan bijvoorbeeld beoordeeld als 'voldoende' of als 'ruim voldoende'. Kunt u nader specificeren welke concrete en objectieve beoordelingsmaatstaven zullen worden toegepast, binnen iedere stap van het beoordelingskader zodat voor inschrijvers vooraf transparant is op basis waarvan de score wordt bepaald?</p> <p>Concreet voorbeeld; u noemt 5 punten waarop beoordeeld wordt. Indien aan deze 5 punten voldaan wordt, wordt dit dan beoordeeld als Voldoende of Uitstekend of een andere tussenliggende score?</p>	Het Gunningscriterium is gebaseerd op de RADAR methodiek. Het gedachtegoed achter de RADAR logica is om inschrijvers in hun inschrijving ruimte te geven om zich daadwerkelijk te kunnen onderscheiden door concreet aan te geven wat de aanpak is, hoe die aanpak ontplooid wordt, en waar uit blijkt dat die aanpak succesvol is. Dit model kenmerkt zich door het feit dat wij als Opdrachtgever een doelstelling formuleren en inschrijvers de volgende drie stappen doorlopen: prestatie, realisatie en beheersing. Per stap hebben wij heel duidelijk aangegeven wat wij verwachten, tegen welk beoordelingskader wij dit aanhouden en hoe wij dit hoger waarderen.
7	Beschrijvend Document	6,2,2	26	<p>Wij merken op dat de tussenstappen bij het aantal te behalen punten niet evenredig is verdeeld. Er worden stappen van 40 punten en stappen van 60 punten gehanteerd zonder dat duidelijk is waarom hier onderscheid in gemaakt wordt. Tevens merken wij op dat er een groot verschil zit tussen de subjectieve beoordelingscriteria 'Voldoende' (40 punten) en 'Uitstekend' (200 punten) zonder dat er gedefinieerd is wanneer welk score wordt toegekend. Dit werkt willekeur in de hand en trekt een objectieve beoordeling vooraf in twijfel. Kunt u de tussenstappen evenredig verdelen en specificeren wanneer welke score behaald wordt?</p>	Het is aan ons als Opdrachtgever om de scoringsmethodiek te bepalen en dit transparant te maken, zoals wij hebben gedaan in het Beschrijvend document. Wij vinden dat er geen sprake moet zijn van evenredige stappen. In vraag 6 hebben wij u een uitleg gegeven over hoe het gunningscriterium is opgebouwd. Er is zeker geen sprake van subjectiviteit, maar juist ruimte voor de inschrijver voor het inbrengen van zijn expertise.
8	Beschrijvend Document	6,2,2	27	<p>U stelt een maximaal van 4 pagina's. Ook geeft u aan dat het plan 'onderbouwt mag worden met relevante bewijsmiddelen zoals referenties, klantbeoordelingen en certificaten'. Kunt u bevestigen dat deze aanvullende bewijsmiddelen als separaat document toegevoegd mogen worden en dat dit niet meegerekend wordt met het maximaal aantal pagina's?</p>	Nee, alle onderdelen die ter onderbouwing van het scholing- en implementatieplan (K2) dienen, moeten binnen het gestelde maximum van vier pagina's A4-formaat worden opgenomen, zoals vermeld in Paragraaf 6.2.2 van het Beschrijvend Document.

9	Bijlage 2 PvE	eis 2.7	4	Is het toegestaan om, in plaats van consignatie, een gelijkwaardig logistiek alternatief aan te bieden waarmee de continuïteit van de zorg aantoonbaar gewaarborgd blijft?	Nee, dit is niet toegestaan. De Aanbestedingsdocumenten, waaronder de Raamovereenkomst (Bijlage 6) en de Consignatieovereenkomst (Bijlage 7), zijn specifiek opgesteld rondom het model van consignatie. Afwijkingen van dit model worden niet geaccepteerd omdat de voorwaarden en risicoverdeling in de documenten hierop zijn afgestemd.
10	Bijlage 2 PvE	eis 5,2	7	Aangezien dit een eis is, dient de leverancier dit met een Ja te beantwoorden om niet van deelname uitgesloten te worden. Echter bevestigt de leverancier hierdoor wel expliciet dat er gedurende de looptijd innovatieve producten aangeboden worden. Dit kan een leverancier natuurlijk niet op voorhand bevestigen. Zeker gezien het feit dat de uiteindelijke looptijd van het contract nu nog niet bekend is. Het kan in principe maar voor 2 jaar zijn. Ondanks dat een leverancier er welwillend tegenover staat om innovatie producten aan te bieden is hier vooraf geen juist antwoord te geven. U zult wellicht bedoelen dat leveranciers innovatieve producten aanbieden indien deze gelanceerd worden tijdens de looptijd van het contract. Kunt aangeven hoe een leverancier met deze eis moet omgaan?	Eis 5.2 van Bijlage 2 PvE betreft een 'kan'-bepaling. Het houdt in dat de Opdrachtnemer in staat en bereid moet zijn om de Prestatie aan te passen indien zich baanbrekende ontwikkelingen voordoen. Dit is geen verplichting om op voorhand nog onbekende innovatieve producten aan te bieden. De inschrijver dient te verklaren dat hij zich proactief zal opstellen ten aanzien van eventuele toekomstige baanbrekende ontwikkelingen en hierop kan inspelen. Een 'Ja' op deze eis bevestigt de bereidheid en mogelijkheid om de Prestatie aan te passen aan toekomstige ontwikkelingen, niet het voorafgaand aanbieden van niet-bestaande innovatieve producten.
11	Bijlage 6 Raamovereenkomst	art 6,2	6	De Rijksoverheid stelt voor de gehele medische sector jaarlijks de compensatie voor geldontwaarding vast in het NZa Indexcijfer Materiële Kosten. Wij verzoeken LUMC die toe te passen. Wij merken daarbij op dat LUMC de gelegenheid geeft dezelfde compensatie terug te ontvangen van zorgverzekeraars en/of overheid (vestzak/broekzak), zodat het disproportioneel is om inschrijvers diezelfde compensatie te ontfangen. Wilt u rekening houden met de gerechtvaardigde belangen van inschrijvers en toestaan dat, net zoals elders in de medische sector, jaarlijks wordt geïndexeerd conform aanwijzing van de Rijksoverheid? Zo nee, waarom acht u het huidige voorstel proportioneel?	De prijzen zijn vast gedurende de initiële periode tot 31 juli 2028. Daarna is indexering maximaal één keer per jaar mogelijk conform de NZa indexering materiële kosten, met een maximum van 2% ten opzichte van de op dat moment geldende prijzen, zoals beschreven in artikel 6.2 van de Raamovereenkomst.

12	Bijlage 6 Raamovereenkomst	art 7,1	6	<p>In artikel 7.1 van de conceptovereenkomst zijn beëindigingsgronden opgenomen die het LUMC het recht geven de overeenkomst tussentijds te beëindigen indien het prijs/kwaliteit-niveau niet langer marktconform is, zulks ter beoordeling van het LUMC. De aanbesteding is echter gegund op basis van vooraf vastgestelde gunningscriteria voor zowel prijs als kwaliteit. In dat licht achten wij deze beëindigingsgrond niet redelijk en disproportioneel, omdat zij kan leiden tot beëindiging van een overeenkomst die rechtmatig is gegund en daarmee de rechtszekerheid van inschrijvers ondermijnt. Het transparantie- en gelijkheidsbeginsel vereisen immers dat inschrijvers vooraf kunnen overzien waar zij op inschrijven en welke prijsrisico's zij lopen. De betreffende bepaling functioneert feitelijk als een eenzijdige prijsherzieningsbevoegdheid, waardoor prijzen van winnende leveranciers – ondanks een rechtmatige gunning op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding – permanent onder druk komen te staan. Wij verzoeken u deze beëindigingsgrond te laten vervallen. Indien u daartoe onverhoopt niet overgaat, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten op welke juridische gronden u van mening bent dat deze bepaling verenigbaar is met de aanbestedingsbeginselen, onder verwijzing naar de relevante bepalingen van de Aanbestedingswet, jurisprudentie en de Gids Proportionaliteit.</p>	<p>De tussentijdse beëindigingsgrond "het prijs/kwaliteit niveau van de Prestatie ten opzichte van vergelijkbare prestaties ...;" uit artikel 7.1 van de conceptovereenkomst komt te vervallen. Dit kan wel een reden zijn om de overeenkomst bij verlengingsopties niet te verlengen.</p>
13	Bijlage 6 Raamovereenkomst	art 9,2	7	<p>In artikel 9.2 is bepaald dat LUMC, indien een artikel gedurende de contractduur door Opdrachtnemer uit het assortiment wordt gehaald, gerechtigd is dit artikel bij een derde af te nemen, waarbij Opdrachtnemer het eventuele prijsverschil vergoedt. Kunt u bevestigen dat LUMC eerst Opdrachtnemer de gelegenheid biedt om een gelijkwaardig of functioneel equivalent alternatief aan te bieden, alvorens het artikel bij een derde wordt afgenomen?</p>	<p>Ja, we bevestigen dat het LUMC de Opdrachtnemer de gelegenheid zal bieden om een gelijkwaardig of functioneel equivalent alternatief aan te bieden, alvorens het artikel bij een derde wordt afgenomen. De beoordeling van het alternatief zal gebaseerd zijn op de in het Beschrijvend Document gestelde eisen en de oorspronkelijke kwaliteitscriteria.</p>

14	Bijlage 6 Raamovereenkomst	art 13,4	9	Kunt u bevestigen dat de in artikel 13.4 genoemde kosten uitsluitend voor vergoeding in aanmerking komen voor zover deze kwalificeren als vergoedbare schade die het rechtstreeks gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming, en derhalve binnen het overeengekomen aansprakelijkheidsregime vallen?	Nee, de in artikel 13.4 van de Raamovereenkomst genoemde kosten (meerprijs, arbeidskosten en overige kosten) komen voor vergoeding in aanmerking als direct gevolg van het niet kunnen leveren van een door het LUMC geaccepteerd alternatief bij een Recall, zoals gespecificeerd in dat artikel. Deze specifieke bepaling regelt de kostenvergoeding in geval van een Recall, en het overeengekomen aansprakelijkheidsregime is van toepassing op de vergoedbare schade die daaruit voortvloeit.
15	Bijlage 6 Raamovereenkomst	A4	15	De vereiste leveringsbetrouwbaarheid van 98% is, zeker in combinatie met de beperkte (periodieke) aantallen en de versterkende remedies (aansprakelijkheid/boetes/beëindiging), onhaalbaar en disproportioneel. Bij een jaarafname van ca. 40 chirurgische matten betekent 2% marge dat geen enkele afwijking is toegestaan (2% van 40 = 0,8), zodat materieel een 100%-norm wordt uitgevraagd. Geen enkele leverancier kan onder de huidige omstandigheden (waaronder geopolitieke risico's, logistieke verstoringen en mondiale grondstofschaarste) een 100% (of 98%) leveringsbetrouwbaarheid garanderen. Wij verzoeken u om het leveringsbetrouwbaarheidspercentage van 98% te wijzigen naar 90% zodat die beter aansluit bij operationele realiteit en nog steeds voldoende prestatiedruk met zich meebrengt. Indien u dit onverhoopt afwijst, verzoeken wij u om een onderbouwing te geven waarom u 98% proportioneel acht aan de hand van relevante wet- en regelgeving en op basis van bijvoorbeeld (historische) marktgegevens en volumes.	Nee, wij wijzen het verzoek tot wijziging van de leveringsbetrouwbaarheid naar 90% af. De vereiste leveringsbetrouwbaarheid, zoals vastgelegd in eis A.4 van de Eisen logistiek en administratief, is proportioneel omdat een hoge betrouwbaarheid essentieel is voor de continuïteit van de zorg en de patiëntveiligheid, ongeacht de indicatieve volumes. Afwijkingen, zelfs bij lage aantallen, kunnen grote impact hebben. Om tegemoet te komen aan uw verzoek zijn wij bereid het percentage leverbetrouwbaarheid aan te passen naar 95%.
16	Bijlage 6 Raamovereenkomst	B3	15	In de Bijlage bij de Raamovereenkomst wordt een leveringstermijn van slechts 1 werkdag gehanteerd. Dat komt niet overeen met de gestelde eis in het PvE (3.2). Kunt u de leveringstermijn in de bijlage van de Raamovereenkomst aanpassen naar tenminste 2 werkdagen conform het PvE?	Artikel 8.1 van Bijlage 6 Raamovereenkomst geeft aan dat de levertijd conform het Programma van Eisen zal zijn. Eis 3.2 stelt dat artikelen die door Opdrachtgever zijn besteld en na ontvangst van de schriftelijke (elektronisch) opdracht, uiterlijk binnen 48 uur worden geleverd op locatie LUMC. Wij zullen de levertijd in artikel 8.1 van Bijlage 6 Raamovereenkomst invullen met 'uiterlijk binnen 48 uur'.

17	Bijlage 5 AIV	Algemeen	-	<p>Algemeen beoordelingskader: LUMC is als aanbestedende dienst gebonden aan het proportionaliteitsbeginsel: “Een aanbestedende dienst [...] stelt bij de voorbereiding van en het tot stand brengen van een overheidsopdracht [...] uitsluitend eisen, voorwaarden en criteria aan de inschrijvers en de inschrijvingen die in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht” (art. 1.10(1), 1.13(1) en 1.16(1) Aw 2012).</p> <p>Om het proportionaliteitsbeginsel nader in te kleuren, stelde de Minister een richtsnoer vast, de zogenaamde Herziene Gids Proportionaliteit. Dat bevat algemene voorschriften aan LUMC: “Op basis van dit beginsel zijn aanbestedende diensten gehouden in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Het begrip ‘proportioneel’ betekent daarbij ‘in redelijke verhouding staan tot’. Meer concreet betekent dit in geval van aanbesteding van een opdracht, het in redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht in termen van de aard en omvang van die opdracht. [...] Elke aanbestedende dienst moet zijn keuze tot afwijking van deze voorschriften kunnen motiveren, bijvoorbeeld wanneer zwaardere eisen gekozen worden. [...] In voorkomend geval zal gemotiveerd aangegeven moeten worden, waarom en in hoeverre in die specifieke situatie een afwijkend standpunt gerechtvaardigd is. Afwijking van de voorschriften kan derhalve niet zonder goede grond” (p. 9).</p> <p>Het proportionaliteitsbeginsel geldt in alle fasen van de aanbesteding en is ook van toepassing op de voorgestelde concept-overeenkomst inclusief NFU AIV (art. 1.10(2)(h), 1.13(2)(h) en 1.16(2)(d) Aw 2012).</p> <p>In zijn algemeenheid mag LUMC een contractueel risico alleen bij de leverancier neerleggen, als LUMC</p>	<p>Een dergelijke algemene bevestiging is niet nodig. Het LUMC handelt gedurende de gehele aanbestedingsprocedure, inclusief de beoordeling van de concept-overeenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden LUMC-NFU, reeds conform de geldende Aanbestedingswet 2012 en de Herziene Gids Proportionaliteit. Dit is een wettelijke verplichting die reeds verankerd is in de procedure en de aanbestedingsdocumenten.</p>
----	---------------	----------	---	---	--

				<p>kan aantonen dat risico bij leverancier hoort: “De aanbestedende dienst allocceert het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden” (Voorschrift 3.9A).</p> <p>De Herziene Gids Proportionaliteit schrijft voor: “De aanbestedende dienst biedt tijdens de aanbestedingsprocedure potentiële inschrijvers de kans suggesties te doen voor aanpassingen aan de conceptovereenkomst of af te wijken van de inkoopvoorwaarden” (Voorschrift 3.9B). LUMC is verplicht af te wegen of de door haar voorgestelde contractuele afwijkingen van het wettelijke stelsel in het concrete geval gerechtvaardigd zijn en, zo ja, de afwijking deugdelijk te motiveren, in het licht van het proportionaliteitsbeginsel en overige wet- en regelgeving (p. 64).</p> <p>Graag uw bevestiging dat LUMC vragen tijdens de Nvl over de concept-overeenkomst inclusief NFU AIV op de voorgeschreven wijze zal beoordelen en, zo nodig, eventuele afwijkingen van het wettelijke stelsel deugdelijk zal motiveren.</p>	
18	Bijlage 5 AIV	Art 3.2	3	<p>Voortijdige beëindiging: LUMC stelt voor een als gevolg van de aanbestedingsprocedure gesloten overeenkomst eenzijdig voortijdig te mogen beëindigen (art. 3.2 NFU AIV). Dat is een wezenlijke wijziging en niet toegestaan (artikel 2:163a Aw 2012). Graag uw bevestiging dat dit voorstel verval.</p>	<p>Nee, de bepalingen voor tussentijdse beëindiging in artikel 7.1 van de Raamovereenkomst en artikel 20 van de Algemene Inkoopvoorwaarden LUMC-NFU (NL 01-01-2024) blijven gehandhaafd. Deze gronden zijn zorgvuldig opgesteld en verenigbaar met de Aanbestedingswet 2012, omdat zij voorzien in specifieke situaties waarin het voortzetten van de overeenkomst onredelijk of onwenselijk is voor het LUMC.</p>
19	Bijlage 5 AIV	Art 4	4	<p>Meer- en minderwerk: LUMC stelt voor meer- en minderwerk te mogen verlangen (art. 4 NFU AIV). Wij stemmen daarmee in. Echter dit is enkel toegestaan als het meer- of minderwerk geen wezenlijke wijziging oplevert (artikel 2:163a Aw 2012). Graag uw bevestiging dat LUMC deze bepaling ook zo uitlegt.</p>	<p>Ja, wij bevestigen dat de bepalingen over meer- en minderwerk in artikel 4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden LUMC-NFU (NL 01-01-2024) zo worden uitgelegd dat deze enkel is toegestaan voor zover dit geen wezenlijke wijziging van de opdracht oplevert conform artikel 2:163a van de Aanbestedingswet 2012.</p>

20	Bijlage 5 AIV	Art 5.1	4	Prijspeil: LUMC stelt vaste prijzen voor (art. 5.1 NFU AIV). Wij stemmen daarmee in. Graag nog uw aanvullende bevestiging dat LUMC het prijspeil gedurende de looptijd hetzelfde houdt (dat wil zeggen: dat partijen bij meerjarige overeenkomsten het overeengekomen prijspeil compenseren voor eventuele geldontwaarding, conform de jaarlijkse instructies van de Rijksoverheid aan de gehele medische sector).	Zie antwoord op vraag 11.
21	Bijlage 5 AIV	Art. 3.2, 6.3, 10.2, 10.8, 18.1 en 20	-	Rechtsbescherming: LUMC stelt voor om leverancier wettelijke rechten en weren te ontzeggen, c.q. haar zonder ingebrekestelling in verzuim te laten raken (art. 3.2, 6.3, 10.2, 10.8, 18.1 en 20 NFU AIV). Het verhinderen van effectieve rechtsbescherming en het ontzeggen van de mogelijkheid om een tekortkoming te repareren, is per definitie disproportioneel. Temeer nu LUMC zichzelf wel alle rechten en weren voorbehoudt (vgl. bijvoorbeeld art. 10.6 en 10.7 NFU AIV). Graag uw bevestiging dat eerdergenoemde voorstellen komen te vervallen, althans voor zover in afwijking van de wettelijke regeling. Voor zover LUMC dit verzoek niet zou honoreert, gemotiveerd in het licht van het proportionaliteitsbeginsel, verzoekt leverancier op zijn minst de desbetreffende bepalingen wederkerig te maken (in de zin dat partijen dezelfde rechten en weren krijgen).	Nee, de in de Algemene Inkoopvoorwaarden LUMC-NFU (NL 01-01-2024) en de Raamovereenkomst opgenomen bepalingen, zoals verwezen in artikel 3.2, 6.3, 10.2, 10.8, 18.1 en 20, blijven gehandhaafd. Deze bepalingen zijn zorgvuldig opgesteld en bieden het LUMC de noodzakelijke contractuele bescherming en efficiëntie in het beheer van de overeenkomst. De toepassing hiervan is proportioneel en in overeenstemming met de geldende aanbestedingsbeginselen. Indien de leverancier wenst af te wijken van de huidige bepalingen of wederkerigheid verlangt, dient dit expliciet en onderbouwd met een tekstvoorstel te geschieden. Tevens dient per bepaling specifiek te worden aangegeven wat hier volgens de leverancier disproportioneel aan is.
22	Bijlage 5 AIV	Art 10.3	6	Wettelijke rente: LUMC stelt dat de toepasselijke rente die van art. 6:119 BW is (art. 10.3 NFU AIV). Echter de als gevolg van de aanbesteding te sluiten overeenkomst is een 'handelsovereenkomst' in de zin van art. 6:119a BW. Graag uw bevestiging dat het gaat om een fatale termijn, waarop het laatste artikel van toepassing is.	LUMC bevestigt dat sprake is van een handelsovereenkomst waarvoor de wettelijke handelsrente geldt na de overeengekomen betalingstermijn van 30 dagen als uiterste dag van betaling (mits sprake is van een correcte factuur en van volledige/correcte uitvoering van de overeenkomst).
23	Bijlage 5 AIV	Art 16	8	Geheimhouding: LUMC stelt voor eenzijdige geheimhouding af te spreken (art. 16 NFU AIV). Dit is in de sector ongebruikelijk. Graag uw bevestiging dat deze bepaling wederkerig is en dat ook LUMC vertrouwelijke gegevens geheim zal houden.	Ja, de geheimhoudingsbepaling, zoals vastgelegd in artikel 16 van de Algemene Inkoopvoorwaarden LUMC-NFU (NL 01-01-2024), zal wederkerig worden gemaakt. Dit betekent dat zowel het LUMC als de Leverancier verplicht zijn tot geheimhouding van vertrouwelijke informatie, tenzij schriftelijke toestemming is verkregen, bekendmaking

					geschiedt op grond van een wettelijke verplichting of rechterlijk bevel, of de informatie reeds openbaar was.
24	Bijlage 5 AIV	Art 17	9	Intellectueel eigendom: LUMC stelt voor alle IE-rechten aan zichzelf toe te kennen en, onder meer door garanties en vrijwaringen, alle IE-risico's bij leverancier (art. 17 NFU AIV). Dat is niet toegestaan, althans disproportioneel. De Herziene Gids Proportionaliteit eist van LUMC: "Om dit probleem te voorkomen is niet per se het intellectueel eigendom nodig, maar volstaat veelal een uitgebreid gebruiksrecht. Als men uitgaat van dat laatste, wordt recht gedaan aan de positie van zowel de inschrijver als de aanbestedende dienst" (sub 3.9.1.2). Graag uw bevestiging dat LUMC zich, in plaats van voorgaande, aan het voorschrift van de Minister zal houden.	Het LUMC erkent dat een uitgebreid gebruiksrecht in veel gevallen volstaat. Artikel 17 van de Algemene Inkoopvoorwaarden LUMC-NFU (NL 01-01-2024) is bedoeld om de intellectuele eigendomsrechten adequaat te regelen, passend bij de praktijk van een UMC.
25	Bijlage 5 AIV	Art 19	10	Aansprakelijkheid: LUMC stelt voor om leverancier voor alle categorieën schade aansprakelijk te maken; en ook voor schade van derden; met een verzekeringsplicht; en ook nog de verplichting LUMC geheel te vrijwaren (art. 19 NFU AIV). Dat is niet toegestaan, althans disproportioneel. De Herziene Gids Proportionaliteit eist van LUMC: "Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: (a) de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; (b) de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang" (Voorschrift 3.9D(2)). Graag uw bevestiging dat leverancier uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade die LUMC leed als gevolg van een toerekenbare tekortkoming door leverancier in de nakoming van een contractuele verbintenis jegens LUMC, tot het maximumbedrag vermeld in art. 19.2 NFU AIV per schade-incident of serie van schade-incidenten.	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Artikel 19.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden LUMC-NFU (NL 01-01-2024) wordt op basis van uw vraag als volgt aangepast: "Leverancier is aansprakelijk voor schade als gevolg van een tekortkoming, of schade die krachtens de wet voor rekening van Leverancier komt die door UMC of door derden wordt geleden als gevolg van een gebrek in zijn Prestatie en/of als gevolg van of in verband met de uitvoering van de Overeenkomst. Artikel 6:98 BW is van overeenkomstige toepassing."

26	Bijlage 5 AIV	Art 16.3 + art 20.2	8 + 11	Boetes: LUMC stelt voor - naast aansprakelijkheid, garanties en vrijwaringen - ook nog boetes op te leggen (art. 16.3 en 20.2 NFU AIV). Dat is in de sector ongebruikelijk. Een toelichting waarom dit proportioneel zou zijn in het concrete geval, ontbreekt. Graag verzoeken wij boetebepalingen achterwege te laten. Indien LUMC daartoe niet bereid is, verzoeken wij op zijn minst duidelijk te motiveren hoe deze boetebepalingen, de hoogte van de boetes en de afwezigheid van een boetemaximum proportioneel zijn, in het licht van de (waarde van de) opdracht.	De Algemene Inkoopvoorwaarden LUMC-NFU (NL 01-01-2024) zijn onverkort van toepassing op deze aanbesteding, zoals vermeld in paragraaf 1.1 van het Beschrijvend Document en artikel 2.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Er wordt niet afgeweken van de daarin opgenomen boetebepalingen.
27	Beschrijvend Document	7.1 Checklist A - in te dienen bij Inschrijving		Aanvaard u een officiël handtekenbevoegdheid (een kopij van het Belgisch staatsblad) als volmacht?	Ja, een kopie van het Belgisch Staatsblad wordt geaccepteerd als bewijs van handtekeningsbevoegdheid, mits hieruit duidelijk de rechtsgeldige bevoegdheid van de ondertekenaar blijkt om de inschrijver te vertegenwoordigen.
28	Beschrijvend Document	7.1 Checklist A - in te dienen bij Inschrijving		Voor bepaalde documenten is "ondertekening" vereist. Aanvaard u een DocuSign als ondertekening?	Ja, een rechtsgeldige elektronische handtekening, zoals DocuSign, wordt geaccepteerd, mits deze voldoet aan de wettelijke vereisten voor een gekwalificeerde elektronische handtekening en de rechtsgeldigheid ervan aantoonbaar is.
29	Beschrijvend Document	6.2.2 K2 Scholing -en implementa tie		Kunt u toelichten uit welke onderdelen de opleidingen per functie dienen te bestaan (zoals klinische lessen, wet-labs, workshops, of masterclasses) en hoe deze idealiter worden ingevuld?	Het Beschrijvend Document, paragraaf 6.2.2 'K2 Scholing- en implementatieplan', vraagt de inschrijver om een concreet scholing- en implementatieplan te beschrijven, inclusief te gebruiken trainingsmethoden. Het is aan de inschrijver om toe te lichten uit welke onderdelen de opleidingen per functie dienen te bestaan en hoe deze worden ingevuld.
30	Beschrijvend Document	6.2.2 K2 Scholing -en implementa tie		Kunt u aangeven binnen welke termijn na de gunning u verwacht dat het opleidingsplan effectief van start kan gaan?	Bij voorkeur zo snel mogelijk na de gunning en in overleg, uiterlijk voor de inwerkingtreding van de Raamovereenkomst.